

ПРОТОКОЛ № 1 **за отваряне на офертите**

подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на СМР за обект: „Благоустрояване на ж.к. „Дружба“, гр. Крумовград““**.

В изпълнение на заповед № КО-473 от 11.06.2019 г., **комисия в състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Абидин Хаджимехмед – заместник-кмет на Община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Мирян Първанов – директор на дирекция „Териториално развитие и благоустройство” в Общинска администрация Крумовград;
2. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „Финанси и счетоводство” в Общинска администрация Крумовград;
3. Ася Хаджъисмаил – юриконсулт в дирекция „Правна и обществени поръчки“ в Общинска администрация Крумовград;
4. Ибрахим Хабиб – гл. специалист „Капитално строителство“ в дирекция „Териториално развитие и благоустройство“ в Общинска администрация Крумовград, се събра на 11.06.2019 г. от 11:00 ч. в заседателна зала на общинска администрация Крумовград и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие от служител на деловодството на Общинска администрация Крумовград приемо-предавателен протокол с подадените оферти за участие в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка.

В определения, съгласно обявлението за обществена поръчка час за отваряне на постъпилите оферти за участие и видно от приложения към документацията присъствен списък, имаше един присъстващ представител на участниците в процедурата, а именно: Мирена Г. за Николова – упълномощен представител на **„Пътстройинженеринг” АД с. Груево.**

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с хронологията на обществената поръчка:

Със заповед № **КО-406/17.05.2019 г.** е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 и чл. 20, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно публично състезание с предмет: **„Изпълнение на СМР за обект: „Благоустрояване на ж.к. „Дружба“, гр. Крумовград““**. Обществената поръчка е заведена под преписка № 00467-2019-0008 в регистъра на обществени поръчки към Агенция по обществени поръчки.

Издадена е заповед на възложителя с № КО-473 от 11.06.2019 г. за назначаване на комисия, която да отвори, разгледа, оцени и класира по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в процедурата.

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т. 1

Председателят на комисията констатира, че видно от приемо-предавателния протокол с подадените оферти за участие в процедурата има входящи 3 (три) оферти. Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата по реда на тяхното постъпване в деловодството на Общинска администрация Крумовград:

1. „Герт Груп“ ЕООД, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, р-н Централен, ул. „Тодор Хрулев“ № 7, ет. 3, тел./факс: 032/280072, e-mail: office@gertgroup.com, с подадена оферта под № 48 в регистъра, в 10:54 часа, с вх. № 26-00-340 от 10.06.2019 г.;
2. „Пътстройинженеринг“ АД, с посочен адрес за кореспонденция: п.к. 6600, гр. Кърджали, Централна поща, пощенска кутия № 137; п.к. 6809 с. Груево, община Момчилград, спирка „Джебел“ – ТСИ, тел.: 03631 2238, e-mail: ptstreng@abv.bg, с подадена оферта под № 49 в регистъра, в 13:02 часа, с вх. № 26-00-341 от 10.06.2019 г.;
3. ДЗЗД „Дурал Караман“, с участници в обединението „Дурал“ ООД и „Караман“ ООД, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Крумовград 6900, пл. "България" № 3, тел.: 0898551869, с подадена оферта под № 50 в регистъра, в 15:11 часа, с вх. № 26-00-344 от 10.06.2019 г.

Председателят на комисията покани членовете на комисията да попълнят и депозират своите декларации на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП председателят на комисията определи трима членове от комисията: инж. Мирян Първанов, Ася Хаджъисмаил и Ибрахим Хабиб да подписват техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците.

След като членовете на комисията попълниха и депозираха своите декларации на председателя на комисията, той направи преглед на декларациите и констатира, че съгласно декларираните от членовете на комисията обстоятелства не са посочени от тях основания за отвод и са декларирали, че са спазени изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Председателят приложи депозираните декларации към документите събирани в хода на процедурата от комисията и самият той попълни и депозира своята декларация.

II. Резултати от работата на комисията

1. Отваряне на офертите

Председателят направи кратко разяснение за предстоящата работа на комисията на това първо публично заседание. Председателят обясни, че комисията ще отваря по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, ще оповести тяхното съдържание и ще провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки на офертите по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участник № 1 „Герт Груп“ ЕООД, с ЕИК 115872945

Комисията отвори офертата на първия по ред участник „Герт Груп“ ЕООД и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията инж. Мирян Първанов, Ася Хаджъисмаил и Ибрахим Хабиб да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „Герт Груп“ ЕООД.

Присъстващият представител на участника „Пътстройинженеринг“ АД – Мирена Николова не пожела да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „Герт Груп“ ЕООД.

2. Участник № 2 „Пътстройинженеринг“ АД, с ЕИК 108001767

Комисията отвори офертата на втория по ред участник „Пътстройинженеринг“ АД и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията инж. Мирян Първанов, Ася Хаджъисмаил и Ибрахим Хабиб да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „Пътстройинженеринг“.

Поради липса на други присъстващи представители на участниците в процедурата председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

3. Участник № 3 ДЗЗД „Дурал Караман“, с участници в обединението: „Дурал“ ООД с ЕИК 108565579 и „Караман“ ООД с ЕИК 108553566

Комисията отвори офертата на третия по ред участник ДЗЗД „Дурал Караман“ ЕООД и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията инж. Мирян Първанов, Ася Хаджъисмаил и Ибрахим Хабиб да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника ДЗЗД „Дурал Караман“ ЕООД.

Присъстващият представител на участника „Пътстройинженеринг“ АД – Мирена Николова не пожела да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника ДЗЗД „Дурал Караман“.

След извършване на горепосочените действия председателя на комисията обяви, че публичната част от заседанието на комисията приключи. Той допълни, че комисията ще продължи работа на закрито заседание, на което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително. В закритото заседание, комисията ще продължи работата си, като ще пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и ще състави протокол.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 25.06.2019 г. в 10.00 часа комисията се събра в заседателната зала на Общинска администрация – Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП, комисията пристъпи към извършване на проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на допуснатите участници.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 - В офертата на участника „Герт Груп“ ЕООД са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Герт Груп“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Представения от участника електронен ЕЕДОП, е некоректно попълнен в следните части:

- В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид, участникът не е посочил информация относно **обема** на изпълненото от него строителство.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2 ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т. 2.4. ИЗИСКВАНИЯ ЗА ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ НА УЧАСТНИЦИТЕ, т. 2.4.1. е както следва:

„2.4.1. Участникът следва да е изпълнил дейности (строителство) с предмет, идентични или сходни с предмета на поръчката, за последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, на поне 1 (един) обект минимум II група, IV категория строежи.

Забележка: За „дейности (строителство) с предмет, идентични или сходни с тези на поръчката“, следва да се разбира строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на път от I до III клас от републиканската пътна мрежа и/или от общинската пътна мрежа, улици или еквивалентно.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, с посочване на стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, **вида и обема** на изпълненото строителство.

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време след отваряне на офертите да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката съобразно декларираното в еЕЕДОП, заедно с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Документите, с които участникът доказва съответствието си с поставените критерии за подбор се изискват на основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП при спазване на изискванията на чл. 67, ал. 8 от ЗОП.“

- Друга допусната от участника неточност е липсата на информация по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор, по отношение на информацията, посочена в раздел В „Технически и професионални способности“, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване, на част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, а именно: участникът **не е посочил информацията относно модела и марката на предложеното от него техническото оборудване.**

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2 ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т. 2.4. ИЗИСКВАНИЯ ЗА ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ НА УЧАСТНИЦИТЕ, т. 2.4.3. е както следва:

„2.4.3. Участникът трябва да осигури строителни машини и техническо оборудване за изпълнение на обществената поръчка, минимум както следва:

- асфалтополагач – 1 бр.
- фугорезачка – 1 бр.
- валяк до 5 тона – 1 бр.
- валяк до 10 тона – 1 бр.
- автогудронатор – 1 бр.
- самосвал – 4 бр.
- багер – 2 бр.
- грейдер – 1 бр.
- бетоновоз – 1 бр.
- пътна фреза – 1 бр.

Удостоверяване: При подаване на офертата, съответствие с изискването се декларира в съответното поле в еЕЕДОП, Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ от еЕЕДОП, като участниците в активираното поле „Издаден/о от:“ описват съответното техническо оборудване, като посочват, вид, марка, модел № и правното основание, на което го ползват (собствен, на лизинг или наети).

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време след отваряне на офертите да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Доказване: При сключване на договора, Възложителят изисква представянето на декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката, съобразно декларираното в еЕЕДОП.

Документите, с които участникът доказва съответствието си с поставените критерии за подбор се изискват на основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП при спазване на изискванията на чл. 67, ал. 8 от ЗОП.“

Видно от офертата на участника, същият в ЕЕДОП посочва строителни машини и техническо оборудване, необходимо за изпълнението на поръчката, но не е представил цялата необходима информация по отношение на следните строителни машини и техническо оборудване: асфалтополагач, фугорезачка, автогудронатор, багер JCB, багер Хюндай, грейдер, бетоновоз и пътна фреза, като не е посочил информация за марка и модел.

При преглед на представения ЕЕДОП от **третото лице „Сенстрой“ ЕООД**, чийто капацитет участникът ползва, за да изпълни критериите за подбор, се установи следната неточност:

- липса на информация по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор, по отношение на информацията, посочена в раздел В „Технически и професионални способности“, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване, на част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, а именно: **третото лице не е посочило информация относно модела и марката на предложеното от него техническо оборудване.**

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2 ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т. 2.4. ИЗИСКВАНИЯ ЗА ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ НА УЧАСТНИЦИТЕ, т. 2.4.3. е както следва:

„2.4.3. Участникът трябва да осигури строителни машини и техническо оборудване за изпълнение на обществената поръчка, минимум както следва:

- асфалтополагач – 1 бр.
- фугорезачка – 1 бр.
- валяк до 5 тона – 1 бр.
- валяк до 10 тона – 1 бр.
- автогудронатор – 1 бр.
- самосвал – 4 бр.
- багер – 2 бр.
- грейдер – 1 бр.
- бетоновоз – 1 бр.
- пътна фреза – 1 бр.

Удостоверяване: При подаване на офертата, съответствие с изискването се декларира в съответното поле в еЕЕДОП, Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ от еЕЕДОП, като участниците в активираното поле „Издаден/о от:“ описват съответното техническо

оборудване, като посочват, вид, марка, модел № и правното основание, на което го ползват (собствен, на лизинг или наети).

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време след отваряне на офертите да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Доказване: При сключване на договора, Възложителят изисква представянето на декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката, съобразно декларираното в ЕЕДОП.

Документите, с които участникът доказва съответствието си с поставените критерии за подбор се изискват на основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП при спазване на изискванията на чл. 67, ал. 8 от ЗОП.“

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности.

В настоящия случай, участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор и за всяко от третите лица е представил отделен ЕЕДОП, с който третото лице декларира липсата на основание за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

Видно от декларираните данни в ЕЕДОП, третото лице „Сенстрой“ ЕООД е посочил строителни машини и техническо оборудване, необходимо за изпълнението на поръчката, но не е представил цялата необходима информация по отношение на следните строителни машини и техническо оборудване: асфалтополагач, автогудронатор и грейдер, като не е посочил информация за марка и модел.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 1:

Във връзка с констатациите на комисията, указва на участника „Герт Груп“ ЕООД, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Участник № 2 - В офертата на участника „Пътстройинженеринг“ АД са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 2:

Допуска участника „Пътстройинженеринг” АД до следващ етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

3. Участник № 3 – В офертата на участника ДЗЗД „Дурал Караман” ЕООД, с участници в обединението: „Дурал“ ООД и „Караман“ ООД са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „Дурал Караман” ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

- В представения към заявлението за участие документ по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП - споразумение за обединение, е допусната техническа грешка в т. 7.1. по отношение на разпределение на дейностите между партньорите в обединението, а именно: в изписаното процентно участие на участниците в обединението е допуснато разминаване в изписване на процентите цифром и словом. Процентното участие на „Дурал“ ООД е изписано цифром 65 %, а словом деветдесет и пет процента, а участието на „Караман“ ООД е изписано цифром 35 % и словом: пет процента.

- При преглед на представения ЕЕДОП на обединението бяха констатирани следните несъответствия:

- В Част II *„Информация за икономическия оператор*, раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Идентификационен номер по ДДС, ако е приложимо*“, е посочен ЕИК на единия член на обединението. Предвид факта, че към момента на подаване на офертата, участникът е обединение, което не е юридическо лице, посочените данни са неприложими.
- В Част II *Информация за икономическия оператор*, раздел А: *Информация за икономическия оператор*, участникът е попълнил поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическия оператор желае да направи оферта“. Настоящата обществена поръчка не е разделена на обособени позиции.

- При преглед на представения ЕЕДОП на „Дурал“ ООД - член на обединението бяха констатирани следните несъответствия:

- В Част I *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*, раздел *Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Наименование*, същият е посочил: „Рехабилитация и благоустрояване на улична мрежа в град Крумовград“ по обособени позиции № 1, 2, 3 и 4, а именно: ОП № 1. „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Улица „Тракия“ от ОТ 78 през ОТ179, ОТ 180, ОТ 186, ОТ 188, ОТ 190 до ОТ 191, с дължина 575 м““; ОП № 2. „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Улица „Георги С. Раковски“ от ОТ 79 през ОТ 178, ОТ 181, ОТ 182, ОТ 183, ОТ 189 до ОТ 191, с дължина 583 м““; ОП № 3. „Рехабилитация и благоустрояване на подобект:

„Улица „Капитан Петко Войвода“ от ОТ 77 през ОТ 166, ОТ 165, ОТ 164, ОТ 163, ОТ 162, ОТ 333, ОТ 161, ОТ 160, ОТ 159, ОТ 158, ОТ 345, ОТ 157, ОТ 346 до ОТ 156 с дължина 850 м““; ОП 4. „Рехабилитация и благоустрояване на подобект: „Актуализация на проект за рехабилитация и благоустрояване на ул. „Беломорска“ от ОТ 76 през ОТ 168, ОТ 330, ОТ 148, ОТ 146 - п.т.10 с дължина 730 м““. Посоченото от „Дурал“ ООД наименование е грешно, тъй като същото не е наименование на настоящата обществена поръчка.

- В Част I *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*, раздел *Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Кратко описание*, „Дурал“ ООД е посочил информация за друга обществена поръчка на възложителя, а именно: „Предмет на настоящата обществена поръчка е рехабилитация и благоустрояване на четири броя улици в гр. Крумовград. За обектите предмет на всяка обособена позиция поотделно има инвестиционни проекти, които са неразделна част от документацията за обществената поръчка. Техническите спецификации, свързани с изпълнението на СМР, са описани и рамкирани в инвестиционните проекти, както по отношение на вида и спецификацията на отделните използвани материали, така и по отношение на начина и технологията на изпълнение. Всички видове дейности които следва да се изпълнят са описани в КС за всеки обект, които са част от инвестиционните проекти. Проекта за всяка една обособена позиция включва: ремонтни дейности по тротоари и улични настилки и подобряване на отводняването.“. Посоченото от „Дурал“ ООД кратко описание е грешно, като същото не отговаря на описанието на настоящата обществена поръчка.
- В Част II *Информация за икономическия оператор*, раздел А: *Информация за икономическия оператор*, „Дурал“ ООД е попълнил поле *Икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?*, а) *Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...);* „Дурал“ ООД е посочил участие в размер на 62 % от общите по договора, а в поле б) *Посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка;* не е посочил процента на участие на другия член в обединението „Караман“ ООД.
- В Част II *Информация за икономическия оператор*, раздел А: *Информация за икономическия оператор*, „Дурал“ ООД е попълнил поле *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическия оператор желае да направи оферта.* Настоящата обществена поръчка не е разделена на обособени позиции.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 3:

Във връзка с констатациите на комисията, указва на участника ДЗЗД „Дурал Караман“, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира и изпрати на участниците в обществената поръчка настоящия протокол, в деня на публикуването му в профила на купувача.

С това комисията приключи своята работа от първи етап на процедурата в 12:00 часа на 25.06.2019 год.

Протоколът се изготви и подписа от Председателя на комисията и от нейните членове на 25.06.2019 год., както следва:

Комисия в състав: *1n/*
Председател:*1n/*.....(инж. Абидин Хаджимехмед)

Членове:
1.*1n/*..... (инж. Мирян Първанов)
2.*1n/*..... (Виолета Хаджиева)
3.*1n/*..... (Ася Хаджъисмаил)
4.*1n/*..... (Ибрахим Хабиб)

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679